



Tercera prova de la fase d'oposició (convocatòria de selecció 2025-05). Supòsit Pràctic (*Guia de correcció*)



Codi de barres:

L'Oficina Antifrau de Catalunya rep, mitjançant el Registre Electrònic, la denúncia que es transcriu a continuació¹.

AB amb document nacional d'identitat núm. [...] i domicili a efectes de notificació en [...] poso en coneixement de l'Oficina Antifrau de Catalunya els fets següents, que documento amb els arxius adjunts a aquest escrit de denúncia:

Recentment he participat en un procediment per proveir provisionalment un lloc de treball, com a resultat del qual va ser seleccionada la Sra. CD. En relació amb el desenvolupament d'aquest procediment, he de posar en coneixement de l'Oficina Antifrau de Catalunya el següent:

El lloc de treball que calia proveir i a què em refereixo, és un lloc de treball singular d'assessor especialista, del grup de titulació A1, d'un departament de l'Administració de la Generalitat de Catalunya. Aquest lloc de treball consta en les corresponents relacions de llocs de treball de personal funcionari des de l'any 2010, adscrit a la mateixa unitat orgànica, i des de la seva creació ha constatat com a requisit per poder-lo ocupar estar en possessió de la llicenciatura o grau en dret. En el lloc de treball sempre s'han fet funcions d'assessorament jurídic en relació amb la normativa en matèria d'habitatge per part de persones llicenciades o graduades en dret.

Uns mesos abans de la convocatòria de què deriva aquesta denúncia es va tramitar i resoldre una modificació de la relació de llocs de treball (RLT) amb la finalitat d'excloure el requisit de titulació en Dret en relació amb el lloc de treball esmentat.

Cal dir que quan es va modificar l'RLT el lloc portava vacant i sense reserva deu mesos. Curiosament, un mes després d'aquesta modificació de l'RLT, es va anunciar la necessitat de provisió provisional del lloc de treball mentre no es convocava el corresponent concurs específic per a la provisió definitiva i es va publicar l'oferta en el portal corresponent; es feia referència als requisits per ocupar el lloc de treball (no hi havia el requisit de

¹ Aquest cas pràctic és fictici i també és fictícia la denúncia a què s'hi fa referència, que s'ha redactat als únics efectes d'aquest cas pràctic, i que no respon al contingut de cap denúncia rebuda a l'Oficina.

titulació en Dret), i també als mèrits relatius a antiguitat i formació que es valorarien en aquell procediment.

D'acord amb la informació de què dispo, ens vam presentar a aquesta provisió provisional un total de 14 persones, incloent-m'hi, i va resultar seleccionada una persona funcionària pública de carrera del grup A, subgrup A1, que a data d'avui és la que es troba ocupant el lloc de treball que calia proveir provisionalment, mitjançant una comissió de serveis. Se que aquesta persona no disposa de la titulació en Dret; de fet, algunes persones de la feina que la coneixien afirmen que no va arribar a acabar cap carrera, de manera que no disposaria d'un títol acadèmic que l'habiliti per ser funcionària del grup i subgrup esmentats.

Unes setmanes després de la resolució sobre la convocatòria provisional, he tingut coneixement, perquè m'ha dit un altre funcionari que ho va dient la persona seleccionada, que la persona seleccionada és familiar per consanguinitat en primer grau d'un alt càrrec d'aquesta administració. Crec que això és el que ha motivat la modificació de l'RLT per facilitar que aquesta persona es pogués presentar a la provisió provisional, i intueixo que des del principi se li ha volgut donar el lloc de treball a la persona que va resultar seleccionada.

Vull afegir una informació sobre la mateixa persona a què he fet referència i que ocupa provisionalment el lloc de treball esmentat: abans d'accedir a la funció pública de l'Administració de la Generalitat de Catalunya com a funcionària del grup A, subgrup A1, havia estat regidora i membre de la junta de govern amb dedicació exclusiva en un Ajuntament de l'Àrea Metropolitana de Barcelona i exercia funcions delegades en matèria d'urbanisme. Alhora, essent regidora, tenia participació d'un 11% en un despatx d'arquitectes i advocats especialitzats en urbanisme, que va estar contractat pel mateix Ajuntament durant dos anys consecutius, per dur a terme el servei d'assessorament en matèria d'urbanisme amb caràcter continuat, mitjançant dos contractes menors de durada anual, per import cada un d'ells de 13.500 euros, adjudicats per la Junta de Govern Local, com a òrgan de contractació menor, per delegació de l'alcalde.

Afegeixo a la informació anterior que he presentat una sol·licitud d'informació pública davant de la unitat d'informació del departament, per accedir a documentació integrada en l'expedient corresponent al procediment de provisió provisional, concretament, la meva puntuació, la de la persona seleccionada,

els fulls de valoració dels mèrits i tota la documentació presentada per la persona seleccionada a partir de la qual s'han valorat els seus mèrits. M'han contestat que, atès que hi ha implicades dades de caràcter personal, no se'm pot facilitar cap tipus de documentació relativa al procediment per proveir provisionalment el lloc de treball. Atès això, no he pogut comprovar les puntuacions de ningú (perquè no s'han publicat), ni tan sols la meua puntuació i la de la persona que ha guanyat, ni com s'han valorat els mèrits al·legats; informo que en breu interposaré una reclamació davant de l'òrgan de garantia, que en aquest cas és la GAIP.

Finalment, deixo constància que presento aquesta denúncia directament a l'Oficina Antifrau de Catalunya com a canal extern, ja que no me'n refio de les garanties que tindria en cas que hagués denunciat davant del canal intern de l'Administració de la Generalitat.

Atès tot això demano a l'Oficina:

Que previs els tràmits pertinents revoqui la decisió administrativa de seleccionar aquella persona per al lloc de treball i en el seu lloc es nomeni la persona que resulti amb més puntuació.

Que se'm reconegui la condició de persona alertadora protegida.

La persona denunciant aporta a la seva denúncia diversos arxius que contenen els documents següents:

- Una captura de pantalla que deixa constància de la convocatòria de provisió provisional del lloc de treball esmentat;
- Documentació que acredita la modificació de l'RLT en els termes explicats en la denúncia; concretament diverses còpies de les publicacions de l'RLT des de l'any 2010 en què es comprova que, efectivament, hi constava el requisit esmentat per la persona denunciant fins que en la darrera RLT publicada aquest requisit ja no hi consta;
- Captura de pantalla que deixa constància que la persona a què es fa referència en la denúncia ocupa el lloc de treball esmentat;

- La seva sol·licitud per participar en la convocatòria;
- Còpia de la sol·licitud d'accés a la informació pública presentada i de la resposta rebuda, que es pronuncia en els termes explicats per la persona denunciant.

Amb aquests antecedents, se us demana que doneu resposta a les preguntes següents (fins a 35 punts):

El tribunal determina les respostes correctes en relació amb les preguntes d'acord amb l'exposició del cas pràctic però, amb caràcter general, si es dona una resposta que també és vàlida a qualsevol de les preguntes de la prova, tot i que no estigui recollida a la guia de correcció, una vegada que el Tribunal verifiqui la resposta, ponderarà la valoració corresponent.

1. En relació amb els fets denunciants en matèria de funció pública i contractació pública.

Quina documentació s'hauria de requerir dels ens afectats a l'efecte de determinar si, efectivament, s'han produït els fets denunciats? Fonamenteu la resposta. (fins a 10 punts)

S'atorgaran fins a 2 punts per a cada bloc de documentació

S'hauria de requerir dels ens afectats (Administració de la Generalitat de Catalunya i ens local corresponent) la documentació següent:

- Documents que deixin constància de les funcions atribuïdes al lloc de treball singular des de l'any 2010, als efectes d'acreditar si hi ha hagut una modificació de funcions que justifiquin l'exclusió del requisit de titulació en Dret i si les funcions es corresponen a la titulació en Dret.
- Expedient corresponent a la modificació de l'RLT; expedient complet i publicació de la modificació, als efectes de

comprovar la motivació de la modificació i que s'hagi fet d'acord amb els requeriments normatius.

- Documentació acreditativa de les persones que han ocupat el lloc de treball des de 2010, períodes d'ocupació, forma de provisió del lloc de treball (definitiva o provisional) i expedient corresponent al procediment de provisió provisional del lloc de treball.

Finalitat: acreditar l'ocupació del lloc de manera regular des de 2010, les formes d'ocupació, la vacant en el lloc de treball, el període de vacant i la regularitat del procediment de provisió provisional.

- Documents de què disposi l'Administració de la Generalitat de Catalunya acreditatius de la titulació que va permetre a la persona seleccionada l'accés a la funció pública de l'AGC en el grup A, subgrup A1, i de qualsevol altra titulació de què disposi aquesta persona. També documentació acreditativa de la comprovació del requisit de titulació en el procediment selectiu en virtut del qual la persona va accedir a la funció pública en el grup A, subgrup A1.

Finalitat: comprovar si la persona disposa de titulació que permeti l'accés al grup A, subgrup A1, quines comprovacions es van fer en el seu moment, i si disposa de titulació en Dret

- Documentació acreditativa dels períodes en què va ser regidora i membre de la junta de govern. Règim de dedicació. Delegacions de l'alcaldia en matèria de contractació menor. Expedients de contractació del despatx d'arquitectes i advocats.

Declaracions d'activitats i d'interessos de la regidora.

Finalitat: acreditar si concorria incompatibilitat en la persona regidora i si existia prohibició de contractar i l'adequació a dret de la contractació menor.

2. Redacteu la fonamentació i les conclusions d'un informe (no cal incloure l'apartat d'antecedents de fet) en què es doni resposta a les qüestions següents:

2.a) Normativa vulnerada en el cas que resultessin provades totes les irregularitats que es desprenen del relat de fets de la denúncia en matèria de funció pública, contractació pública i també accés a la documentació corresponent a un procediment administratiu.

2.b) Conseqüències jurídiques, de qualsevol naturalesa, de les infraccions detectades.

(fins a 21 punts)

En matèria de funció pública, les persones aspirants han d'haver tractat les qüestions següents:

a) Incompatibilitats mentre CD era regidora (irregularitat i normativa d'aplicació): (fins a 3 punts)

El membre electe no podia tenir aquesta participació en una contractista de la corporació local de la qual era membre. Mai no s'havia d'haver contractat una mercantil en la qual un membre electe de la corporació en règim de dedicació exclusiva posseïa més d'un 10% de participació. Perspectiva d'incompatibilitat i de prohibició de contractar.

Art. 73 LRBRL (supòsits d'inelegibilitat i incompatibilitat dels membres de les Corporacions Locals es regularan en la Legislació electoral).

Art. 178 LOREG (causes d'incompatibilitat).

Art. 75.1 LRBRL (percepció incompatible amb exercici d'altres activitats en els termes de la Llei 53/1984 LIPAP).

Art. 12 LIPAP (prohibició per si o per persona interposada, participació superior al 10% en el capital d'empreses contractistes).

Art. 76 LRBRL, art. 21 ROF, art. 167 LMRLC (abstenció en la deliberació, votació, decisió i execució de tot assumpte, amb remissió a l'article 23.2.a) de la Llei 40/2015 LSP, causes d'abstenció).

Pel que fa a les conseqüències d'aquest incompliment per part de la persona regidora, a partir de la informació que dona el cas pràctic (que no permet situar el moment temporal dels fets) es podria plantejar la possibilitat d'una sanció per infracció en matèria de govern obert (Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern - LTAIBG-, art. 76 i següents), així com la reclamació de les percepcions indegudes en règim de dedicació exclusiva mentre va incórrer en causa d'incompatibilitat (art. 75 LRBRL i 13 ROF).

b) **Procediment de modificació de l'RLT** (fins a 3 punts)

No s'ajusta a dret que s'hagi modificat el requisit de titulació específica del lloc de treball mitjançant la modificació de l'RLT no per aconseguir una finalitat d'interès públic, sinó amb la finalitat que pugui ocupar el lloc de treball una persona determinada que no reunia els requisits exigits per ocupar-lo abans de la modificació.

S'infringeix una multiplicitat de previsions de l'ordenament jurídic que determinen que els actes administratius han d'ajustar-se a una finalitat d'interès públic i a la concreta finalitat atribuïda a aquella classe específica d'actes; es pot fer referència als art. 9.3 i 103 CE i a les previsions dels art. 34 i 48 de la LPACAP. D'altra banda, aquesta actuació podria ser constitutiva d'un delictes de prevaricació administrativa de l'article 404 del Codi Penal, si en el corresponent procediment administratiu s'hagués dictat algun acte administratiu en el qual concorreguessin les circumstàncies previstes pel Codi Penal.

Si s'hagués comès delictes, l'acte administratiu de modificació de l'RLT seria nul de ple dret (art. 47.1.d LPACAP); en el cas que es defensi la desviació de poder, l'acte seria anul·lable (art. 48 LPACAP).

c) **Accés a la funció pública sense titulació habilitant** (fins a 3 punts)

Haver superat un procés selectiu sense títol (o presentant un document fals) i, per tant, sense complir el requisit de titulació per accedir al grup A, subgrup A1, constitueix infracció de diverses previsions normatives en matèria de funció pública: art. 56.1.e i 76 del TREBEP i art. 19 i 45.c del Decret legislatiu 1/1997.

En aquest context, el nomenament de la persona com a funcionària pública del subgrup A1 del grup A constitueix un acte administratiu nul de ple dret, per manca de compliment d'un dels requisits essencials. L'acte és nul de ple dret d'acord amb les previsions de l'art. 47.1 f) de la LPACAC i també ho podria ser d'acord amb les previsions de l'article 47.1 d).

En relació amb això, en el cas que s'hagués falsificat i presentat posteriorment un document públic (el títol) en el procediment de selecció implica, d'altra banda, la comissió d'un il·lícit, es pot fonamentar la concurrència del delictes de falsedat documental de l'art. 392 del Codi Penal i també del delictes d'estafa de l'art. 248 del Codi Penal.

d) **Adequació o no a dret del procediment de provisió provisional** (fins a 3 punts)

Dels fets esdevinguts es desprèn que no hi havia una necessitat imperiosa de cobertura del lloc de treball que justificués la comissió de serveis, ja que el lloc portava 10 mesos vacant; el lloc de treball s'havia d'haver proveït de forma ordinària pel procediment de concurs (art. 85 del Decret Legislatiu 1/1997).

Per tant, la mateixa convocatòria per proveir provisionalment el lloc de treball mitjançant una comissió de serveis, en comptes de convocar-lo pels procediments ordinaris per proveir el lloc de treball definitivament podria estar incursa en la causa d'anul·labilitat prevista per l'art. 48 de la LPACAP.

En matèria de Contractació:

a) **Prohibició de contractar** (fins a 3 punts)

Concorre la causa de prohibició de contractar de l'art. 71.1.g LCSP, segon paràgraf.

D'acord amb les previsions de l'art. 39.2.a de la LCSP, són nuls de ple dret els contractes celebrats per poders adjudicadors en els quals concorrin determinades causes, entre les quals que l'adjudicatari estigui incurs en alguna de les prohibicions de contractar de l'article 71.

b) **Sobre l'ús del contracte menor** (fins a 3 punts)

La contractació menor duta a terme presenta les irregularitats següents:

- Fraccionament indegut de l'objecte contractual, atès que es va dividir artificialment una necessitat única o recurrent. L'art. 99.2 LCSP prohibeix el fraccionament indegut de l'objecte del contracte amb la finalitat de disminuir-ne la quantia i eludir els requisits de publicitat o els procediments d'adjudicació que corresponguin.
- Elusió dels principis de publicitat, concurrència, igualtat i transparència en la contractació.
- Vulneració de l'article 131 LCSP, que estableix que l'adjudicació dels contractes s'ha de fer ordinàriament mitjançant procediments que garanteixin la lliure concurrència, sens perjudici dels supòsits excepcionals legalment previstos.
- Formalment, cadascun dels dos contractes té una durada anual i un import inferior al llindar del 118 LCSP, però hi ha reiteració anual d'un servei idèntic o substancialment coincident: no es una necessitat puntual, esporàdica o imprevisible, sinó una necessitat permanent, recurrent o estructural de l'Ajuntament.

La conseqüència és que no es podia tramitar un contracte menor per adjudicar els serveis esmentats, de manera que, al marge de les conseqüències de la prohibició de contractar, aquesta perspectiva també ens situaria en la causa de nul·litat de ple dret de l'art. 47.1 a) de la LPACAP a què es remet l'art. 39 de la LCSP.

D'altra banda, la informació que dona el cas pràctic apunta a la comissió de diversos delictes: prevaricació administrativa de l'art. 404 del Codi Penal, que podria haver comès l'òrgan de contractació; també es pot haver comès el delictes de negociacions prohibides a autoritats o funcionaris (Article 439 CP): el Codi Penal sanciona determinades conductes d'autoritats o funcionaris que, aprofitant la seva posició, intervenen en negocis o activitats en què tenen interès privat; en aquest cas, la participació del 11% en la societat contractista i la coincidència amb l'àmbit urbanístic podrien justificar l'anàlisi d'aquesta figura si es demostrés que la regidora va intervenir, influir o aprofitar la seva posició institucional; tràfic

d'influències (art. 428 CP): es podria examinar si la regidora va influir en altres autoritats o funcionaris per aconseguir l'adjudicació dels contractes a la societat participada, en relació amb això, caldria acreditar una influència real, prevalença de la seva posició i finalitat d'obtenir una resolució favorable.

En matèria d'accés a la informació: *(fins a 3 punts)*

En realitat la persona sol·licitant té un dret d'accés a l'expedient com a persona interessada, en haver participat en el procediment de provisió, per la qual cosa no li calia presentar una SAIP sinó una sol·licitud d'accés com a persona interessada (Art. 53.1.a LPACAP).

No obstant això, res no impedeix que pugui presentar una SAIP.

En cap cas no s'ajusta a dret la denegació d'accés a l'expedient i concretament als documents sol·licitats amb el pretext de protegir dades personals: només caldria anonimitzar les dades personals el coneixement de les quals no esdevé necessari per exercir els drets que l'ordenament jurídic reconeix a la persona sol·licitant (principi de minimització).

L'APDCAT ha emès diversos dictàmens sobre aquesta qüestió i la GAIP ha recollit la doctrina en les seves resolucions (accés a expedients derivats de procediments de pública concurrència en matèria de funció pública en què ha participat la persona que sol·licita l'accés als documents). La resposta a aquesta pregunta es troba, per exemple, en la doctrina de la següent resolució de la GAIP

https://www.gaip.cat/web/.content/pdf/Resolucions-2024/20241114_Resolucio_1425_2024_inadmissio_desestimacio_estimacio_parcial_1059_2024.pdf

"És per això que aquesta Comissió considera que és procedent estimar parcialment el dret d'accés a la informació de les persones participants finalment seleccionades i/o que hagin obtingut una puntuació superior a la de la persona sol·licitant, però no així a la informació de les persones participants que hagin obtingut una puntuació inferior o que no hagin estat seleccionades, en el cas de les places en les que hagi participat."

En aquest cas, no es va donar cap informació a la persona sol·licitant d'informació, que tenia la condició de persona interessada en el procediment. Se li havia d'haver facilitat informació sobre el seu resultat, sobre com s'havien valorat els mèrits i podia haver accedit a la documentació presentada per totes les persones que haguessin obtingut un resultat millor al que ella havia obtingut, entre les quals la persona seleccionada: únicament s'haurien de protegir les dades de caràcter personal com DNI, domicili, correu electrònic personal...).

En no facilitar la documentació, s'han vulnerat les previsions reguladores dels drets dels interessats en el procediment administratiu i concretament el dret de l'art. 53.1 a) LPACAP; i també el dret d'accés a la informació pública, que la persona sol·licitant havia invocat en suport de la seva pretensió.

Al marge d'un possible delictes de prevaricació administrativa (la resolució desestimatòria és manifestament contrària a l'ordenament jurídic) les persones responsables de la decisió sotmeses al règim disciplinari establert al Decret legislatiu 1/1997 podrien haver comès una infracció disciplinària, en aquest cas en haver fet actuacions manifestament il·legals que han causat perjudicis a un ciutadà (art. 116 j). Des del punt de vista de la normativa sobre transparència (LTAIBG) es podia haver comès la infracció de l'article 78.2 d) de la Llei.

3. Reuneix la persona denunciant els requisits perquè se li pugui reconèixer la condició de persona protegida? Fonamenteu la resposta. (fins a 4 punts)

La persona reuniria els requisits establerts en la Llei 2/2023 atès que per una banda es compliria l'àmbit subjectiu d'aplicació de la norma (art. 3) ja que amb les dades que consten té un vincle laboral o funcional amb l'administració a què es refereix la comunicació. I, per una altra banda, es compliria l'art. 2 pel que fa a l'àmbit material en quant a la comunicació realitzada en concret art. 2.1 b).

També s'ha de tenir en compte l'art. 35 que preveu la protecció si s'acompleixen els dos condicionats establerts, pel que fa a la lletra a) de les dades que consten es presumeix que la informació és veraç i pel que fa a la lletra b) *que la comunicació o revelació s'hagi fet de conformitat amb els requeriments que preveu aquesta Llei*, es constata que

s'acompleix en el benentès que la persona ha presentat al canal extern una comunicació.